



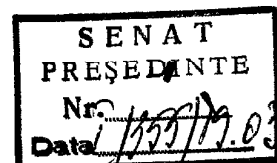
**ADMINISTRAȚIA
PREZIDENȚIALĂ**

CANCELARIE-CANCELARIA ORDINELOR

Nr. CA 1334 / 14 martie 2001

La Biroul Arhivant

16.03.2001



SENATUL ROMÂNIEI

Domnului președinte NICOLAE VĂCĂROIU

Stimate domnule președinte,

Vă trimitem, alăturat, "Cererea de Reexaminare" formulată de domnul Ion Iliescu, Președintele României, referitoare la prevederile art. 15 alin. 7, art. 20 și art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România.

Cu deosebită stimă și considerație,

ȘEFUL CANCELARIEI,

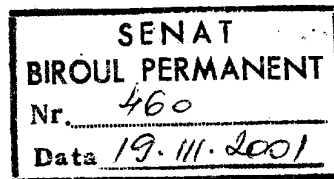
Consilier de Stat

Gheorghe ANGELESCU

ROMÂNIA



PREȘEDINTELE



**DOMNULUI NICOLAE VĂCĂROIU
PREȘEDINTELE SENATULUI ROMÂNIEI**

București, 12 martie 2001

În temeiul art. 77 alin. 2 din Constituția României și al art. 141 din Regulamentul Senatului, formulez următoarea

CERERE DE REEXAMINARE

referitoare la prevederile art. 15 alin. 7, art. 20 și art. 21 din Ordonanța Guvernului nr. 102/2000 privind statutul și regimul refugiaților în România, aprobată prin lege de Senat în ședința din 17 ianuarie 2001 și de Camera Deputaților în ședința din 22 februarie 2001.

Motivele cererii sunt următoarele:

a) Cu privire la efectele recursului

Potrivit art. 20 și art. 21 alin. 6 din ordonanța susmenționată, hotărârea primei instanțe este definitivă și executorie, chiar dacă a fost atacată cu recurs. Pe cale de consecință, străinul va fi returnat, cu toate că a atacat cu recurs hotărârea pronunțată, iar acesta nu a fost încă soluționat.

Astfel, întrucât cel în cauză nu mai poate participa la judecarea recursului, se încalcă prevederile art. 24 din Constituție privind dreptul la apărare, aplicabil și străinilor potrivit normei constituționale din art. 18 alin.1.

Mai mult, în ipoteza admiterii în recurs a cererii străinului, hotărârea instanței de recurs este inoperantă, din moment ce persoana în cauză a fost deja returnată, iar întoarcerea executării nu mai este posibilă.

Pentru evitarea consecințelor menționate, este necesar ca la finele art. 20 și art. 21 din ordonanță să se prevadă expres că “recursul este suspensiv de executare”.

- b) Cu privire la posibilitatea exercitării recursului potrivit art. 21 alin. 6, numai în caz de respingere a plângerii

Prevederile art. 21 alin. 6 instituie o discriminare, întrucât numai hotărârile de respingere a plângerilor pot fi atacate cu recurs de către solicitanții de azil, în timp ce Oficiul Național pentru Refugiați nu are acces la această cale de atac în caz de admitere a plângerii. Această discriminare este nejustificată cât timp și Oficiul Național pentru Refugiați poate avea un interes legitim pentru exercitarea căii de atac a recursului.

Pentru a se asigura o egalitate de tratament în sensul art. 16 din Constituție, propun ca referirea în cuprinsul alin. 6 art. 21 “la alin. 5 lit. a” să fie eliminată.

- c) Cu privire la dreptul Oficiului Național pentru Refugiați de a ataca cu recurs hotărârile pronunțate

Având în vedere că plângerea împotriva hotărârii Oficiului Național pentru Refugiați de respingere a cererii se soluționează pe calea unei proceduri contencioase și nu grațioase, întrucât este declanșată printr-o plângere, emitentul actului trebuie să aibă posibilitatea de a-și formula apărările cu privire la legalitatea și temeinicia actului atacat și de a exercita căile de atac prevăzute de lege potrivit art. 24 din Constituție.

În acest sens nu se justifică faptul că, potrivit art. 15 alin. 7 și art. 20 alin. 6, recursul poate fi declarat numai de către contestatar sau procuror, nu și de Oficiul Național pentru Refugiați, în caz de admitere a plângerii.

În consecință, propun ca în prevederile menționate să se elimine această restricție, reglementându-se și posibilitatea Oficiului Național pentru Refugiați de a exercita calea de atac a recursului.


Ion Iliescu

Președintele României